



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

בפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

א.מ.

תובעת

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר בר-לב (מינוי הלשכה לסיוע משפטי)

נגד

י.ג.

נתבע

ע"י ב"כ עוה"ד רונן צרפתי (מינוי הלשכה לסיוע משפטי)

ג' יליד 2010

ובעניין הקטין

1

פסק דין

2 לפני תביעה למזונות קטין, שהוגשה לאחר שבין הצדדים אושר הסכם גירושין, שכלל את מזונותיו.

3 1. הצדדים, יהודים, נישאו זל"ז כדמו"י בשנת 2009 ומנישואים אלו נולד הקטין, כיום בן כ-11.

4 הצדדים התגרשו בבית הדין הרבני האזורי בירושלים ב-2012. באותו המועד ניתן תוקף של פסק

5 דין להסכם גירושין בכתב יד אשר נחתם בין הצדדים ("ההסכם").

6 2. שני הצדדים נישאו מחדש, התובעת נישאה ולה עוד 5 ילדים מנישואיה השניים, והנתבע נישא ולו

7 ילד נוסף.

8 3. במסגרת ההסכם הסכימו ביניהם הצדדים כי משמורת הקטין תהיה בידי התובעת, כי הנתבע

9 ישלם 500 ₪ עבור מזונות הקטין וזאת עד להגיעו לגיל 18; אחת לחודשיים התובעת תביא את

10 הקטין לבית הוריו ב- (כנראה הכוונה לבית הוריו של הנתבע); תכולת הבית תחולק באופן שווה

11 בין הצדדים; כל החובות יחולו על הנתבע עד למתן הגט; החובות ישולמו מחיסכון בסך 16,000

12 והסך הנותר יימסר לתובעת. מלבד זאת הסכימו הצדדים כי אין תביעות אחד נגד השני.

13 4. ביום 25.11.19 הגישה התובעת בקשה ליישוב סכסוך (י"ס 57728-11-19) וההליך נסגר ביום

14 17.2.20 לאחר שהצדדים לא הגיעו להסכמות. ביום 3.5.20 הוגשה התביעה דנן. כתב הגנה הוגש

15 ביום 16.7.20. דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 1.12.20, במסגרתו חייבתי את הצדדים להגיש

16 לתיק דפי חשבון של כל חשבונות הבנק שבבעלותם ואסמכתאות לקבלת כל סוגי הקצבאות

17 מהמל"ל, עבור 12 החודשים שקדמו למועד הדיון. כמו כן, חייבתי את הצדדים להגיש אסמכתאות

18 לתשלומים שטענו ששילמו. עוד הצעתי לצדדים למתן פסק דין בהסכמה, אך לא הושגה הסכמה

19 הדדית.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

5. מסמכים בהתאם לאמור בהחלטתי בדיון הוגשו על ידי התובעת ביום 21.12.20 ועל ידי הנתבע ביום 7.1.21. ביום 31.1.21 ולאחר שהנתבע לא הגיש כל הודעה או בקשה אחרת, שבתי ואישרתי את ההסכמה הדיונית, לפיה פסק הדין יינתן על בסיס המסמכים וסיכומים.

6. סיכומי התובעת הוגשו ביום 20.1.21 ואילו סיכומי הנתבע הוגשו ביום 15.3.21.

תמצית טענות התובעת בסיכומיה

7. לטענת התובעת בסיכומיה, מדובר בתביעתו הראשונה של הקטין, משקמה לו זכות תביעה עצמאית וזאת להבדיל מתביעה של התובעת להגדלת מזונות מפאת שינוי נסיבות. בהקשר זה הפנתה לבע"מ 3984/15 פלונית נ' פלוני (נבו, 13.9.2016) בו סקר בית המשפט העליון בהרחבה את הפסיקה העוסקת בשאלה אימתי תעמוד לקטין זכות תביעה עצמית. בבע"מ 3984/15 שלעיל נפסק שלמרות קיומו של הסכם בין הוריו של הקטין, במסגרתו נקבע שיעור מזונות, במקרה בו לקטין יש זכות הגשת תביעה עצמאית (בתנאים שפורטו בפסק הדין), שיעור המזונות יבחן מחדש ללא בחינת שינוי נסיבות.

8. לטענת התובעת, להסכם לא קדמו דיונים לעניין המזונות או בכלל, והיא הסכימה לתנאיו על מנת לקבל את גטה מהנתבע, ואף נאלצה לוותר על כתובתה לשם כך. לטענתה, תחילה, הנתבע לא רצה לשלם כל תשלום בגין מזונות הקטין ואולם בית הדין חייבו בהסכם לשלם סכום מינימאלי של 500 ₪ לחודש.

9. לטענתה, הנתבע לא עשה ולא עושה כל מאמץ להיפגש עם הקטין ולהיות עמו בקשר, ולו טלפוני, ולא נקט בשום יוזמה על מנת להביא לחידוש המפגשים ובוודאי שלא להרחבתם, שכן המצב נוח לו.

10. לטענתה, עיון בדפי החשבון של בנק הפועלים שהמציא הנתבע מעלים כי מידי חודש מופקדים אלפי שקלים לחשבונו במזומן, בשיקים או בהעברות בנקאיות, והיא טוענת כי מדובר בהכנסות בנוסף לכספי גמלת הנכות מהמל"ל ויש להעמידן על סך ממוצע של 7,535 ₪ בחודש וכל הכנסתה הכוללת של משפחתו המונה 3 נפשות בלבד עומדת על 12,362 ₪, ומתוכן לאחר הוצאותיו הכנסתו הפנויה היא 8,924 ₪.

11. לטענתה, הכנסתה מורכבת מקצבת ילדים עבור 6 ילדים, על סך 1,230 ₪, גמלת הבטחת הכנסה של בעלה מהמל"ל על סך 1,950 ₪, קצבת תלויים מהנתבע, דרך ביטוח לאומי, על סך 954 ₪ ועל כן הכנסות התא המשפחתי הכולל 8 נפשות הן בסך כולל של 4,134 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

12. בנוסף טענה כי הוצאות אחזקת הבית השוטפות, לאחר ההנחות להן היא זכאית, עומדת על סך
כולל של 445 ₪ לפי הפירוט הבא: ארנונה- 25 ₪, מים- 130 ₪, חשמל – 175 ₪, ועד בית – 50 ₪,
גז – 65 ₪.
13. לטענתה, במהלך חודש דצמבר 2019 עבר רכבה תאונה, ולכן קיבלה בחודש ינואר 2020 החזר
מחברת ביטוח הפניקס בסך של כ-7,094 ₪. לסיכומים צירפה חשבונית מוסך על תיקון ושכ"ט
שמאי.
14. כך ביקשה בסיכומיה להעמיד את סכום המזונות על לפחות 1,500 ₪ לחודש וזאת בנוסף לקצבת
התלוויים לה זכאי הקטין (דהיינו סה"כ 2,453 ₪) כאשר סכום זה כולל את הוצאות המדור, החינוך
והבריאות וזאת עד גיל 18 או סיום כיתה י"ב, לפי המאוחר. בנוסף ביקשה לפסוק 1/3 מהמזונות
לתקופת השירות הצבאי או הלאומי של הקטין.
- יובהר כי בכתב תביעתה תבעה התובעת סך של 1,950 ₪ ללא התייחסות לקצבה החודשית
המתקבלת עבור הקטין מביטוח לאומי.
- תמצית טענות הנתבע בסיכומיו**
15. לטענת הנתבע, במסווה של תביעת מזונות, התובעת מבקשת לבטל את הסכם הגירושין שנחתם
לפני למעלה מ-8 שנים, כך עותרת התובעת, ללא כל ביסוס, להגדלת מזונות הקטין לסך של 1,950
₪ בחודש.
16. לטענתו, כפי שגם נטען במועד הדיון, התובעת היא אשר לא מקיימת את ההסכם, ובניגוד לרשום
בהסכם, מסרבת לאפשר לנתבע לראות את הקטין ולא מביאה אותו לבית הוריו של הנתבע ב---
ולא מרשה לו לשוחח עם הנתבע, מה שמגיע לניכור הורי.
17. עוד טען, כי מאז הגירושין מצבו הכלכלי הורע, בעוד מצבה הכלכלי השתפר.
18. לטענתו, בחודש 8/2019 הוכר כנכה, כתוצאה ממחלת נפש, בשיעור של 100%, דרגת אי כושר ונכות
משוקללת בגובה 50%.
19. כך טען כי שילם מידי חודש 500 ₪ עבור מזונות הקטין, כאשר חלק מהתקופה שילם התשלום
ישירות לתובעת ובחלק מהתקופה שילם 200 ₪ ישירות ל---[מוסד חינוכי] בה מתחנך הקטין, ו-
300 ₪ ישירות לתובעת.
20. בנוסף שילם, לטענתו, אלפי שקלים נוספים לתובעת, תוך שהאחרונה מפעילה עליו לחצים ומנצלת
את מצבו הנפשי, לאחר שהנתבע קיבל כספי נכותו מהמוסד לביטוי לאומי.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

- 1 21. לטענתו, בעקבות קבלת קצבת הנכות, קיבל הנתבע גם קצבת תלויים בסך של 951 ₪ עבור הקטין,
2 וקיבל קצבה זו באופן רטרואקטיבי שנתיים אחורה סך של 24,000 ₪.
- 3 לטענתו, ברגע שנודע לתובעת דבר הקצבה, הודיעה האחרונה לביטוח לאומי כי הקטין מצוי
4 בחזקתה, בעקבות זאת, ושלא כדין, החלה לעבור הקצבה בגין הקטין (סך של 951 ₪) מביטוח
5 לאומי לחשבונה של התובעת, והנתבע נדרש להשיב את התשלום הרטרואקטיבי שקיבל בגין
6 הקטין בניכוי חודשי של 500 ₪ לחודש.
- 7 22. עוד טען כי בניגוד לטענת התובעת, בית הדין הרבני דן ארוכות בגובה המזונות ומכל מקום יש
8 לדחות טענותיה בעניין ביטול הסכם הגירושין.
- 9 23. לעניין הכנסת התובעת ומצבה הכלכלי טען הנתבע, כי התובעת מקבלת את קצבת התלויים לה
10 זכאי הנתבע בסך 951 ₪ בחודש, כמו כן, קיבלה ביתר 24,000 ₪, דמי מזונות עבור הקטין, נוכח
11 קבלת קצבת התלויים תוך ניצול מצבו הנפשי הקשה של הנתבע. בנוסף, טען כי לפי טענות
12 התובעת, בעלה מקבל קצבת הבטחת הכנסה על סך 2,846 ₪ לחודש וציין כי ביום 21.1.20 קיבלה
13 סך של 7,094 ₪ מחברת הפניקס, כאשר ההסבר לפיו מדובר בפיצוי על נזק שנגרם לרכבה, לא
14 נתמך בכל אסמכתא.
- 15 24. כמו כן טען, כי גם ביום 16.3.20 התקבל בחשבון האישה סך של 3,555 ₪ מחברת מגדל מקפת,
16 כאשר גם לתשלום זה לא ניתן כל הסבר ועל כן עולה החשש כי לתובעת קרנות נוספות על שמה
17 אשר בחרה להסתיר מעיני בית המשפט. בנוסף טען, כי לפי תדפיסי חשבון הבנק, האישה מחזיקה
18 בשני מנויי פיס, ולכן לא ניתן לטעון כי מצבה הכלכלי קשה. כן טען כי בחשבונה מופיעות הפקדות
19 חד פעמיות, למשל, ביום 12.4.20 הופקד לחשבונה 2,000 ₪, כאשר להפקדה זו לא ניתן כל הסבר
20 ולטענתו מדובר בהכנסה נוספת.
- 21 25. בנוסף, טען, כי לפי תדפיסי חשבון הבנק, האישה מחזיקה כרטיסי אשראי ולא צרפה דפי חשבון
22 של חברות האשראי.
- 23 26. ולבסוף בהקשר השתכרותה של התובעת, טען, כי בעוד הוא לא כשיר לעבוד בשל מחלת נפש,
24 בעטיה נקבעו לו 50% נכות צמיתה, התובעת כשירה לעבוד, ולא מממזה כושר השתכרותה ואין
25 לזקוף זאת לחובת הנתבע.
- 26 27. לעניין רכיב המדור טען הנתבע, כי התובעת ובעלה קיבלו אישור לדיור ציבורי, ועד לקבלת הדירה
27 בדיור הציבורי הם זכאים להשתתפות בדמי השכירות בסך 3,900 ₪ לחודש, כאשר התובעת לא
28 התייחסה לנתון זה בסיכומיה.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

28. כך טען, כי טענתה של התובעת להשתתפות של הנתבע ב-50% מעלות המדור לא נתמכת בפסיקה, לטענתו נוכח העובדה כי היא מקבלת השתתפות בדמי השכירות בסך 3,900 ₪ ובקרוב היא ומשפחתה יקבלו דירה בדיור הציבורי, היא איננה זכאית ממנו כלל לתשלום עבור רכיב זה. עוד הוסיף, כי לתובעת ובעלה 6 ילדים (כולל הקטין), ולכן תחשיב המדור אמור להיות בהתאם.
29. עוד טען, כי הוצאות התובעת לא בוססו במסגרת הרצאת פרטים ולא צורפו אסמכתאות לביסוסן, ונוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנתבע, יש לקבוע כי שיעור המזונות יהיה שיעור הקצבה אותה התובעת מקבלת מביטוח לאומי בסך של 950 ₪ מכח נכותו הרפואית.
30. לעניין מצבו הכלכלי טען הנתבע כי הכנסתו 4,800 ₪ מקצבת נכות שהוא מקבל מביטוח לאומי, 1,300 ₪ ממילגה לשכירות ממשדד הבינוי, 1,000 ₪ בממוצע עזרה מאימו לצורך החזר חובות, עזרה מ--- (---) בסך עזרה משתנה של בין 600 ל-800 ₪, וסה"כ 7,800 ₪. לטענתו אשתו לא עובדת ולא מקבלת קצבה כלשהי.
31. לטענתו, הוצאות התא המשפחתי, שלו של אשתו וילדו הם דמי שכירות חודשיים בסך 4,000 ₪ לחודש (צורך הסכם שכירות לכתב ההגנה), הוצאות מדור: חשמל-670 ₪ לחודשיים (335 ₪ לחודש), חשבון מים לחודשיים – 471 ₪ (כ-235 ₪ לחודש), ארנונה-400 ₪ לשנה (כ-40 ₪ לחודש), חשמל – 500 ₪ לחודשיים (250 ₪ לחודש), כלכלה – 3,000 ₪ לחודש, נסיעות והוצאות רפואיות – 500 ₪, החזר הלוואות לבנק-350 ₪ לחודש. כך לטענתו סה"כ הוצאותיו החודשיות עומדות על 8,710 ₪ לחודש. לרוב סכומים אלה צירף הנתבע אסמכתאות.
32. עוד טען, כי קיימים לו חובות גבוהים בסך כ-70,000 ₪ שנוצרו בשל תשלומי שכירות שלא עמד בתשלומם, לטענתו ניתן לראות החזרים אלה בדפי חשבון הבנק שצירף בהם רואים החזרים לבנק וכן לאנשים פרטיים, לדוגמא, החזר הלוואה ל"----" בסך 400 ₪ לחודש.
33. לבסוף טען כי יש לדחות את טענות התובעת כי יש ללמוד מהפקדות שנעשות לחשבונו כי קיימים לו מקורות הכנסה נוספים, הנתבע הבהיר כי ההכנסות שיש לעיתים בחשבונו הן מבני משפחתו והקהילה --- שמסייעים לו בשל מצבו הכלכלי הקשה.

דיון והכרעה

34. על מנת להכריע בתביעה יש לדון בשאלות הבאות:
- א. האם מדובר בתביעת קטין לקבלת מזונות ראויים או שמדובר בתביעת האם להגדלת מזונות קטין לאחר אישור הסכם הצדדים?
- ב. במידה ומדובר בתביעת הקטין עצמו יש לבחון מחדש את עניין מזונותיו.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

לחלופין, במידה ומדובר בתביעה להגדלת מזונות המוגשת על ידי האם, יש לבחון תחילה אם לבית משפט זה יש סמכות לדון בהסכם שאושר על ידי בית הדין הרבני, ורק במידה ויש סמכות לבית משפט זה לדון בתביעה, יש לבחון אם שונו הנסיבות מאז חתמו הצדדים על ההסכם, ורק במידה ושנו הנסיבות יש לדון מחדש בגובה מזונותיו של הקטין.

א. האם מדובר בתביעת קטין למזונות או בתביעה להגדלת מזונות קטין לאחר אישור הסכם הצדדים

35. ביום 3.6.12 במעמד גירושי הצדדים, ניתן תוקף של פסק דין להסכם בין הצדדים, בו נקבע כי על הנתבע לשלם לקטין מזונות בגובה 500 ₪. כיום לאחר כ-6 שנים מאישור ההסכם מוגשת תביעה זו אשר משמעותה שינוי גובה המזונות אשר נקבע בהסכם.

36. על מנת להכריע בתובענה זו, יש לקבוע תחילה האם ניתן לראות תביעה זו כתביעה המוגשת על ידי הקטין עצמו למרות שלא כך נכתב במפורש בכתב התביעה אלא רק בסיכומי התובעת.

37. עיון בכתב התביעה מעלה כי התביעה כונתה "תביעה למזונות" ולא "תביעה להגדלת מזונות וביטול הסכם", התובעת בכתב תביעתה לא התייחסה כלל לשינוי נסיבות ולא לסיבות בהן ניתן לבטל הסכם, ויש בכך כדי לתמוך בטענתה כי התביעה הוגשה כתביעת מזונות בשם הקטין. בנוסף, גם בפרוטוקול הדיון לא טענה כי תביעתה היא תביעה להגדלת מזונות אלא טענה כי התביעה מוגשת בשל סכום המזונות הנמוך, הרחוק אפילו מסכום של 1,300 ₪ (ראו ש' 20-21 לפרוטוקול הדיון). הנתבע בכתב הגנתו מצד אחד בחר להתייחס לתביעה כתביעה להגדלת מזונות, ומהצד האחר לא טען כי אין לבית משפט זה סמכות לדון בתביעה בשל העובדה כי בית הדין הרבני הוא שאישר את הסכם הצדדים.

38. בסיכומי התובעת, טענה האחרונה במפורש כי תביעתה זו היא תביעה המוגשת בשם הקטין, והפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה, הנתבע התעלם מטענה זו, וטען כי בפועל מדובר על תביעה לשינוי הסכם, בנוסף טען בהקשר טענות התובעת כי "התובעת לא הוכיחה טענותיה בעלמא, לפיהן לא דן בית הדין הרבני לגופו של עניין במזונות כאשר דווקא דן בהם ארוכות..." (סעיף 16 לסיכומי הנתבע).

39. לאחר עיון במסמכי הצדדים ובטענותיהם, אני מוצאת לנכון לקבל את התביעה כתביעה המוגשת בשם הקטין. התובעת לא טענה בשום מקום כי מדובר בתביעה להגדלת מזונות וביטול ההסכם אלא הגדירה תביעתה כתביעת מזונות. מנגד הנתבע לא טען להרחבת חזית אסורה כאשר התובעת העלתה טענה זו במפורש בסיכומים. בנוסף טענתו כי בית הדין דן ארוכות בעניין מזונות הקטין לא מתאימה עם הסכמתו לדון בפני בית משפט זה, כי אם בית הדין הרבני "דן ופסק" בתביעת המזונות אין לבית משפט זה סמכות לדון בתביעה זו אלא רק בתביעת הקטין למזונותיו. אני רואה בעצם זה שהנתבע לא הגיש בקשה לדחיית התביעה על הסף, הסכמה כי בית משפט ידון בתביעת



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

המזונות, כאשר תביעת המזונות היא תביעת הקטין למזונותיו. ממילא לא הוצג פרוטוקול או כתב בי דין אחר, שיעיד כי בית הדין הנכבד קיים דיון כלשהו בתביעת המזונות.
מכל האמור לעיל אני דנה בתביעה כתביעת מזונות המוגשת בשם הקטין, וכן אבחן אותה בראי הפסיקה.

ההלכה לעניין זכות עמידה לקטין להגשת תביעה עצמאית

40. בבג"ץ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים (נבו, 7.13.20) ("הלכת פלוני"), נדון עניין דומה, השאלה שעמדה על הפרק הייתה האם עומדת לקטין זכות לתביעה עצמאית למזונות נוסף על הסכם קודם אליו הגיעו ההורים ואושר על ידי בית הדין הרבני.

כב' השופט עמית קבע כי יש לבחון את השאלה במבחן דו-שלבי. בשלב הראשון יש לבדוק, האם, לפני קביעת גובה המזונות, התנהל דיון בעניינו של הקטין, כאשר באין ראיה לסתור, נקודת המוצא היא שעניין הקטין נבחן כאשר אושר ההסכם – ואם התנהל דיון כזה, אין לקטין זכות תביעה עצמאית. ככל שהוכח שדיון כזה לא התנהל, יש לעבור לשלב השני ולבחון האם קופח הקטין במזונותיו, ואם אלה לא קופחו אין להכיר בתביעה כתביעה עצמאית, אלא לכל היותר ובמקרים המתאימים כתביעה להגדלת מזונות.

41. קביעת כב' השופט עמית שכדי שההסכם יחייב את הקטין, עליו להיות נידון בדיון נפרד לעניין מזונות הקטין בלבד, רוככה עם השנים והתפתחה הגישה המהותית, לפיה גם אם לא הוקדש דיון נפרד לעניין הקטין ומזונותיו, אך באופן מהותי נבחנה טובתו, אין לקטין זכות תביעה עצמאית.

42. בבע"מ 3984/15 פלונית נ' פלוני (נבו, 16.9.13), אליו הפנתה התובעת, חזר כב' השופט רובינשטיין, על ההלכה של בג"ץ 4407/12 שלעיל וקבע :

"כי יש לבחון בראש וראשונה את המהות, ולבדוק האם הסכום אשר נפסק – לאחר דיון ראוי – משקף את צרכי הקטין, וכן האם טובתו אינה "נבלעת" במאבק המשפטי של הוריו ; בשורה התחתונה המבחן להכרה בתביעה עצמאית הוא "דן ופסק" מהותי".

יישום המבחנים שנקבעו בהלכת פלוני על ענייננו-

43. בשלב הראשון, יש לבחון האם התנהל דיון בעניינו של הקטין.
במקרה שלפנינו טענת התובעת היא כי לא התקיימו כל דיונים בעניין זה והיא הסכימה לתנאים אלה רק על מנת לקבל את גיטה, וטענת הנתבע היא כי בית הדין דן ארוכות בעניין מזונות הקטין.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

עיון במסמכים אשר צורפו לתביעה, מעלה כי המסמך היחיד שצורף מבית הדין הרבני בהקשר זה הוא פרוטוקול הדיון מהמועד בו אושר ההסכם, בו נכתב כדלקמן:

"...הצדדים מצהירים כי קראו את ההסכם בעיון רב, ידוע להם תוכנו ומבקשים מבית הדין לאשרו וליתן לו תוקף של פסק דין..."

לפי מסמך זה נראה כי לא התקיים דיון בעניין מזונות הקטין, אלא כל חלקו של בית הדין הרבני היה באישור ההסכם, הסכם בין כמה שורות, שנכתב בכתב יד, בלבד. נוכח האמור לעיל, יש לעבור לבחון את השלב השני.

44. בשלב השני יש לבחון האם קופח הקטין במזונותיו.

בהסכם שנחתם בין הצדדים העמידו הצדדים את גובה מזונות הקטין, שהיה אז כבן שנתיים, על 500 ₪, כאשר הקטין נמצא במשמורתה המלאה של אימו. אני מוצאת כי סכום המזונות שנקבע הינו נמוך מאד, ולא משקף את צרכי הקטין הבסיסיים ביותר וזאת במיוחד כאשר לפי הדין העברי חובת מזונות הקטין מוטלת באופן מלא על כתפי האב בגיל שנתיים, הגיל בו היה הקטין עת אושר ההסכם. נוכח מראית פני ההסכם, ומשלא הוכח אחרת, נראה כי לא היה מעורב עורך דין בניסוח ההסכם.

באופן כללי, הפסיקה קבעה כי דמי המזונות ההכרחיים שאינם טעונים הוכחה, עבור ילד אחד, עומדים על בין 1,350-1,400 ₪ לחודש. מזונות בגובה 500 ₪ הינם חריגים במיוחד וזאת גם אם מזונות אלה הוסכמו בשנת 2012.

נוכח האמור לעיל אני קובעת כי עת הסכימו הצדדים על גובה מזונות הקטין לא נשקלה טובתו של הקטין ולכן קיימת לקטין היום זכות לתבוע את מזונותיו.

ב. בחינת גובה המזונות להם זכאי הקטין

45. אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישני החל עליו (סעיף 3 (א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959). במקרה דנן הצדדים כאמור יהודים.

46. בבע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (נבו, 19.7.17) (להלן: "הבע"מ") נקבע כי בגילאי שש עד חמש עשרה חבים שני ההורים באופן שווה במזונות ילדיהם מדין צדקה. נקבע שהחלוקה הכספית בין בני הזוג תיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל המקורות העומדים לרשותם, לרבות שכר עבודה, בנתון לחלוקת המשמורת הפיזית בפועל, ובשים לב למכלול נסיבות המקרה.

47. צרכי הקטין. בכתב התביעה הועמדו צרכי הקטין על סך 1,950 ₪. בהרצאת הפרטים פורטו צרכי הקטין באופן כללי כדלקמן: כלכלה- 1,000 ₪, ביגוד והנעלה- 200 ₪, בית ספר- 250 ₪, דמי כיס



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

והוצאות שונות - 200 ₪ וסך הכל סך של 1,650 ₪ ללא מדור. למעט פירוט זה בשום כתב טענות לא התייחסה התובעת לצרכי הקטין, לא פירטה אותם ולא הגישה מסמכים או קבלות התומכים בטענותיה (למעט קבלות על הוצאות המדור).

48. תביעת מזונות היא תביעה כספית שיש להוכיח ככל תביעה אחרת. כאשר צרכי הקטינים לא הוכחו, מוסמך בית המשפט לאמוד את צרכי הקטינים על פי ניסיון החיים ויכולות הצדדים כפי שהובאו בפניו, בית המשפט בתוך עמו הוא יושב. (ראו: ע"א 680/82 נחום נ' נחום, פ"ד לו (4) 667 (1983); ע"א 687/83 מזור נ' מזור, פ"ד לח (3) 29 (1984); עמ"ש (מרכז) 48671-05-10 ש.ע. נ' מ.ע. (נבו, 24.01.2011) ותמ"ש (ת"א) 16207-01-16 ש.ד. נ' א.ד. (נבו, 14.9.17).

49. באשר לרכיב המדור, התובעת ציינה בהרצאת הפרטים כי גובה דמי שכירות שהיא משלמת הינם 200 ₪. הנתבע ציין כי התובעת זכאית להשתתפות בשכר הדירה בגובה 3,900 ₪, אולם לא צורפה כל אסמכתא לתשלום שכירות. לפי המסמכים שצרפה מהם עולה כי חשבון המים לחודש הוא כ- 130 ₪, ארנונה - 27 ₪, חשמל - כ- 216 ₪, גז - 67 ₪ וסך כל הוצאות משק הבית בגין המדור הן כ- 640 ₪, ללא החשבת דמי ועד בית שלא ניתנה להוצאה זו כל אסמכתא.

50. הכנסות הצדדים

50.1. התובעת טענה כי הכנסת התא המשפחתי שלה מורכבת מקצבת תלויים מהנתבע, דרך ביטוח לאומי, על סך 954 ₪, קצבת ילדים - עבור 6 ילדים - על סך 1,230 ₪, הבטחת הכנסה של בעלה על סך 1,950 ₪ ועל כן הכנסתם הכוללת עומדת על 4,134 ₪. עיון בפירוט דפי החשבון שצרפה התובעת תומך בטענותיה אלה.

50.2. הנתבע טען כי הכנסתו מורכבת מקצבת נכות שהוא מקבל מביטוח לאומי על סך 4,800 ₪, מילגה לשכירות ממשרד הבינוי על סך 1,300 ₪, עזרה מאמו לצורך החזר חובות בגובה ממוצע של כ- 1,000 ₪, עזרה מ- --- (בסך עזרה משתנה של בין 600 ל- 800 ₪, וסה"כ כ- 7,800 ₪. לטענתו אשתו לא עובדת ולא מקבלת כל קצבה.

עיון בפירוט חשבונות הבנק של הנתבע מעלה כי לנתבע קיימים 3 חשבונות בנק בבנקים שונים - חשבון בבנק הפועלים, חשבון בבנק הבינלאומי --- וחשבון נוסף בבנק הדואר. ניתן להניח כי דפי החשבון, שצירף מבנק ---, ושם מתקבלת קצבת ילד אחד, הינם של אשתו. הנתבע לא צירף את מלוא דפי חשבון של החשבון על שמו בבנק הדואר אלא רק דף חשבון של חודש יוני 2020, והדבר מעלה שאלה שכן בחשבונו בבנק הפועלים, מס' 415888 ישנן העברות מחשבון בנק הדואר על שמו במספר מועדים (29.1.20, 30.3.20, 30.4.20, 29.6.20 ו- 29.7.20 בסכומים של אלפי ₪, ממוצע לחמש העברות - 3,674 ₪). מבחינת חשבונו בבנק הפועלים בחודש יוני 2020 נמצא כי מופקדים לזכותו הסכומים הבאים: 891 ₪ מ- ---, הוראת קבע מאמו על סך 1,000 ₪, הפקדה מ- --- על סך 300 ₪,



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

- 1 הפקדת המזומן הבאות : 300 ₪, 2,400 ₪, 200 ₪, 200 ₪, 500 ₪, 850 ₪, זיכוי מחשבונו
- 2 בבנק הדואר (סמל בנק 9) על סך 3,918 ₪. הכנסותיו מדפי החשבון בבנק הבינלאומי –
- 3 152 ₪ קצבת ילדים. הכנסותיו לפי החשבון בבנק הדואר הן : 1,310 ₪ ממשרד הבינוי
- 4 לסיוע בדמי שכירות, וכן 4,827 ₪ עבור הקצבה מהמל"ל, וסך הכל הכנסותיו החודשיות
- 5 הן : 16,878 ₪. על מנת שאוכל להשוות בין הכנסתו לבין הכנסת התובעת, אפחית את
- 6 ההכנסות בשביל שכירות הדירה ממשרד הבינוי (נראה כי גם התובעת מקבלת סיוע
- 7 שכזה או דיור מעמיגור וסכום זה לא נכנס לתחשיב הכנסתה) וכן את הזיכוי שהעביר
- 8 מחשבון אחר שלו, ועל כן אעמיד הכנסתו על 11,650 ₪.
- 9 50.3. בהתאם למפורט לעיל הכנסות הצדדים באחוזים הן : 74% נתבע, 26% תובעת.
- 10 51. כפי שצינתי לעיל, הפסיקה קבעה כי דמי המזונות ההכרחיים שאינם טעונים הוכחה, עבור ילד
- 11 אחד, בסך של 1,350-1,400 ₪ לחודש.
- 12 בע"א 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז, פד"י לו(3) 449 (1982) פורש כי הצרכים ההכרחיים הינם
- 13 צרכים בסיסיים שבלעדיהם אין הילד יכול להתקיים וכוללים צרכי מינימום כגון מזון, ביגוד
- 14 והנעלה, חינוך וכיוצ"ב.
- 15 בתקופה האחרונה ניתן למצוא יותר ויותר אשר סבורים כי לנוכח השינויים שחלו עם השנים, יש
- 16 מקום לעדכן סכום זה ולהגדילו באופן מסוים, עד 1,600 ₪ ויותר. ראו לעניין זה, דבריו של
- 17 השופט י' שנלר בתיק עמ"ש 46291-01-16 פלונית נ' פלוני (נבו, 9.10.2017) :
- 18 "ייתכן ואכן הגיעה העת לעריכת שינוי נוסף בעת קביעת סכום המזונות ההכרחיים
- 19 ובמיוחד לאור הצרכים שהתווספו, כגון כל הקשור באמצעי התקשורת השונים והמחשוב,
- 20 אשר ניתן לראות בהם, כצרכים הכרחיים"
- 21 52. לעניין מדור הקטין והוצאות אחזקת מדור אני פוסקת סכום כללי של 100 ₪, נוכח העובדה כי
- 22 חלקו של הקטין במדור הינו קטן ביותר בהתחשב בעובדה כי עימו במדור מתגוררים אימו, בעלה
- 23 ועוד 5 ילדים.
- 24 53. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בהיעדר כל ראיה מצד התובעת להוכחת צרכי הקטין, ובשים לב
- 25 לזהירות הרבה בה מחויב בית המשפט לנהוג בקביעת מזונות קטין אני מעמידה את מזונות הקטין
- 26 כולל מדור על סך 1,700 ₪ וזאת בהתאם לכך שהתרשמתי כי רמת החיים של שני הוריו,
- 27 המתקיימים בעיקר מקצבאות וזכאים למגורים בעלות סמלית היא על הצד הנמוך. בנוסף, לפי
- 28 גובה המזונות שנקבעו בהסכם התרשמתי כי גם עת אושר ההסכם היו הכנסות הצדדים על הצד
- 29 הנמוך.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

54. זמני השהות שבמחלוקת בין הצדדים אינם חלק מהדיון, ובהינתן כי זמני השהות, שנקבעו בין הנתבע לקטין הינם לכל היותר פעם בחודש למספר שעות, אין בכך כדי נשיאה בהוצאות הקטין בזמן הזהות, ואני בוחרת לא להתחשב בהם בהערכת גובה דמי המזונות ההולם.
55. כולי תקווה כי לאחר סיום ההליך המשפטי יעודדו שני הצדדים את הקשר של האב עם בנו בכורו, לטובת הקטין גם כעת וגם בבגרותו.
56. נוכח העובדה כי הקטין כבר בן 10, ועל שני הוריו לשאת במזונותיו לפי הבע"מ, אני קובעת כי חלקו של האב במזונות הקטין ובמדורו הוא 1,258 ₪. אציין כי סכום זה כולל הוצאות החינוך של הקטין משהתובעת כללה את הרכיב "בית ספר" בהוצאת הפרטים מטעמה במקום בו פירטה את צרכי הקטין ובמילא לא ביקשה התובעת בתביעתה לקבל מחצית הוצאות החינוך. הסכום כולל גם הוצאות בריאות.
57. הסכום שנקבע, סה"כ 1,258 ₪ לחודש, יאפשר לכל אחד מהצדדים ולקטין המשך מחייה סבירה. במיוחד כאשר מתוך סכום זה על הנתבע להעביר לתובעת, בהפחתת קצבת התלויים, המועבר אליה ישירות מהמל"ל, סכום של כ- 300 ₪ בלבד.
58. קצבת הילדים תמשיך להשתלם לתובעת וכך גם מענק לימודים מהמוסד לביטוח לאומי.
59. התשלום (300 ₪) יבוצע החל מיום 10.11.21 בכל 10 לחודש עבור החודש עצמו, בהעברה לחשבון התובעת. החיוב במזונות הינו החל מיום 25.11.19, בו נפתח הליך ישוב הסכסוך. חוב העבר מיום פתיחת תיק ישוב הסכסוך (25.11.19) ישולם ב-10 תשלומים שווים, אשר ישולמו יחד עם דמי המזונות השוטפים, כאשר כל סכום מוכח שהועבר לידי התובעת עד למועד זה יקוזז. באי כוח הצדדים מופנים לסייע לצדדים בעריכת ההתחשבנות.
60. דמי המזונות ישולמו עד שימלאו לקטין 18 שנה או עד לסיום לימודיו בתיכון, לפי המאוחר מבין השניים. בתקופת השירות הצבאי הסדיר או השירות הלאומי, יעמדו דמי המזונות על 1/3 משיעורם הקודם.
61. נוכח תוצאת פסק הדין וכן בהתחשב בנסיבות המקרה אין צו להוצאות.
62. פסק הדין ניתן יהיה לפרסום לאחר השמטת פרטים מזהים.
- המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים, ותסגור את התיק.
- ניתן היום, ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021

תלה"מ 20-05-3144 מ. נ' ג.

גילה ספרא-ברנע, שופטת

1
2